

ИНФОРМАЦИЯ

Об итогах ГИА в ОО Азнакаевском муниципальном районе 2020 года

*Ахмадишина Л.М. - заместитель начальника
МКУ УО*

Деятельность управления образования по проведению ГИА в 2020 году выстраивалась на основании нормативно-правовых документов вышестоящих органов и в соответствии с «дорожной картой» (Приказ №868 от 03.09.2019. «О введении «Дорожной карты» по подготовке к ГИА-2020»), организация и проведение экзаменов, подготовка ППЭ в соответствии с предъявляемыми требованиями, обеспечение технического оснащения, методическое сопровождение специалистов ППЭ, а также информационная и инструктивная работа с участниками образовательного процесса.

В 2020 году единый государственный экзамен был организован и проведен с учетом особой санитарно-эпидемиологической ситуации. Пункт проведения экзамена (ППЭ-1104) на базе МБОУ «СОШ №5 был полностью оснащен ионизаторами, санитайзерами, моющими и дезинфицирующими средствами, организаторами соблюдался масочно-перчаточный режим. Был составлен график прибытия учащихся в ППЭ, по всей территории были разметки в 1,5 метра для соблюдения дистанции. Учащиеся, которые не явились на экзамен по разным предметам в связи с состоянием здоровья(3), была не допущена(1) или досрочно завершила экзамен(1) в связи с повышением температуры тела, а также обратилась о замене экзамена(1), по ходатайству Управления образования получили возможность сдать экзамен в резервные дни.

Порядок привлечения педагогических работников к подготовке и проведению ЕГЭ регламентировался Распоряжением КМ РТ от 11.02.2020 №267-р, Постановлением РИК АМР от 21.02.2020 №48, от 19.06.2020 №181. В этом году для работы в ППЭ были привлечены более 80 педагогов из СОШ №2, №3, №5, №7, №8, №9, Лицей №4, Гимназия г.Азнакаево, СОШ с.Тумутук, с.Сарлы. У всех специалистов имелась справка о состоянии здоровья. Общая сумма денежной компенсации в размере 55426,45 рублей специалистам будет выплачена из республиканского бюджета. Представителями Департамента Министерства образования и науки Республики Татарстан, федеральными общественными наблюдателями отмечена слаженная работа команды ППЭ-1104 ЕГЭ.

Для качественной работы специалистов ППЭ-1104 ЕГЭ во время основного периода были организованы тренировочные мероприятия с применением технологии доставки экзаменационных материалов на электронных носителях, печати в ППЭ полного комплекта черно-белых экзаменационных материалов и сканирования бланков ответов участников в пунктах проведения экзамена:

- тренировочный экзамен по английскому языку с участием учащихся (февраль)
- региональная апробация по английскому языку (письменная часть);
- всероссийская апробация по русскому языку;
- всероссийская апробация технологии проведения единого государственного экзамена (раздел «Говорение») по английскому языку (устная часть);
- всероссийский пробный экзамен по географии;
- участие в вебинарах по подготовке и проведению тренировочных мероприятий ЕГЭ для всех специалистов ППЭ;
- дистанционное обучение руководителя, помощников руководителя, организаторов в аудитории, организаторов вне аудитории, технических специалистов, членов ГЭК РТ, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации на сайте rustest.ru;
- участие в ВКС Министерства образования и науки Республики Татарстан

В плане технической части организованы контрольные мероприятия по подготовке ППЭ в соответствии с предъявляемыми требованиями, работоспособность технических средств, сохранность оборудования ППЭ; подключение к системе видео-конференц-связи на базе программы MicrosoftLync, предоставляемой Центром информационных технологий Республики Татарстан. Успешно сотрудничаем с Азнакаевским РЭС по обеспечению бесперебойного электроснабжения, РУЭС «Таттелеком», МВД.

На уровне методической службы управления образования систематически проводились муниципальные диагностические работы, результаты которых помогали вовремя скоординировать работу не только учителей-предметников и администрации образовательных учреждений, но и выпускников и их родителей. Велась целенаправленная систематическая работа с учителями, учащиеся которых показывали стабильно низкие результаты, произведено закрепление всех слабоуспевающих учащихся выпускных классов за учителями общеобразовательного учреждения (в том числе и за учителями других предметов), составлены графики индивидуальных консультаций для слабоуспевающих согласно закреплению педагогов; копии протоколов ознакомления родителей, приказов о закреплении педагогов, графиков индивидуальных занятий представлены в

управление образования, организована работа ресурсных центров. Во время вынужденной самоизоляции согласно плана управления образования была организована консультационная помощь сильными учителями (ресурсных центров) для слабоуспевающих учеников, организованы он-лайн уроки в помощь учителям. В подготовке к государственной итоговой аттестации очень большую роль сыграло взаимодействие управления образования с научными центрами и общеобразовательными учреждениями. Силами методистов для учителей, работающих в 11 классах, на протяжении всего учебного года были организованы различные мероприятия, направленные на улучшение ситуации по подготовке к ЕГЭ. Проводившийся текущий мониторинг работы администрации школ показал, что в большинстве случаев подход к проведению подготовительной работы в ОУ, в том числе к проведению КДР (инструктаж с педагогами, назначенными организаторами во время проведения контрольной работы, создание условий (тишина, отдельное крыло школы при наличии возможности) был серьезным. Особенное внимание во второй половине учебного года уделялось разъяснению и исполнению Федерального закона от 02.02.2011 года № 2-ФЗ в части запрета на наличие и использование мобильного телефона на экзаменах и краевых диагностических работах. Было рекомендовано отразить данный факт на информационных стендах не только в виде текстового варианта, но и схематично в виде запрещающего знака. Благодаря проведенной информационной работе не было допущено ни одно нарушение на ЕГЭ.

Средства массовой информации в течение всего учебного года помогали информировать общественность о ходе подготовки к ЕГЭ. Как и в предыдущие годы, работа по подготовке и особенностям ЕГЭ текущего года освещалась в средствах массовой информации, так на телевидении была показаны сюжеты о проведении ЕГЭ (проект «Сдача ЕГЭ родителями») подробным образом разъяснена важность соблюдения перечисленных актов, приведены некоторые положительные и отрицательные примеры поведения выпускников и абитуриентов в ППЭ, а также даны некоторые рекомендации подхода к выбору количества сдаваемых предметов. Муниципальным координатором ЕГЭ проводились плановые и оперативные выезды в общеобразовательные учреждения с целью проверки проведения дополнительных занятий и индивидуальных консультаций по предметам и состояния работы со слабоуспевающими в целом.

В 2020 году 287 (в 2019 г.- 243) выпускников 11 классов завершили обучение и получили аттестаты, из них 54 выпускника получили аттестаты с отличием (2019 – 44).

234 выпускника (82%) и 11 выпускников прошлых лет сдавали единый государственный экзамен. Количество человеко-экзаменов составляет 706.

Государственная итоговая аттестация выпускников 11 классов организована по 11 предметам в форме единого государственного экзамена. Как и в предыдущие годы, востребованными остаются такие предметы, как физика (58), обществознание (95). В 2020 году средний балл ЕГЭ по 4 предметам (история, обществознание, география, литература) выше районных результатов 2019 года и по 2 предметам (обществознание и география) выше республиканских результатов 2020 года (+13,17, +1,47).

Проводя сопоставительный анализ набранных среднерайонных показателей нынешнего года с 2019, отмечаем, что ухудшился результат по математике (-6,12), биологии (-3,72), информатике (-9,11), по английскому языку (-7,71), физике (-2,14), химии (-1,19), русский язык (-1,64); улучшился по географии (+6,5), истории (+2,56), обществознанию (+5,22), литературе (+1,04).

Количество высокобалльников увеличилось по 7 предметам: биология, история, обществознание, география, ИКТ, литература, английский язык. Наибольшее количество высокобалльников по русскому языку, обществознанию, английскому языку.

Качественный анализ результатов ЕГЭ показывает, что 128 выпускников (в 2019г. – 136) стали обладателями высоких баллов по разным предметам. Выпускница СОШ с. Тумутук Ахметгараева Алсу сдала русский язык на 100 баллов. Доля высокобалльников составила 18,1% (в 2019 – 17,1%). 54 выпускника (18,8%) стали обладателями медалей «За особые успехи в учении» Российской Федерации, (в прошлом году количество медалистов было 44 (18,1%). Однако качественный анализ результатов медалистов свидетельствует о недостаточной работе некоторых ОУ.

Из 3 выпускников МБОУ СОШ №1 1 (33%) не подтвердил медаль (математика Галиева Азалия – 45 баллов), из 10 медалистов Лицея №4 – 3 (30%) не подтвердили (математика у Галеевой Сумбель – 45 баллов), 6 школа из 6 – 4 (66%) не подтвердили, в МБОУ СОШ с.Чалпы из 4 выпускников 3 (75%) (Вафина Ильнара – 45 баллов) не подтвердили свои результаты. Все выпускники подтвердили свои медали в 5,7,8,9 школа, гимназия, МБОУ СОШ №1,2,3 п. Актюбинский, МБОУ СОШ с. Тумутук, Какре Елга.

Статистический анализ результатов ЕГЭ в школах позволил выделить три группы образовательных учреждений, существенно различающихся между собой: школы с высокими, средними и низкими результатами.

Прежде всего выделяется группа устойчиво успешных школ (по 2 обязательным предметам и средний по выбору): **СОШ №5,6,8, гимназия (20%).**

В ней значимо выше доля учителей высшей категории (55%) и доля школ по сравнению с двумя другими группами. В то же время здесь намного ниже доля учителей первой (22%) и СЗД (15%) категории и учителей — молодых специалистов (3%). В целом кадровый состав этой группы школ можно назвать более качественным.

Отдельно стоит обратить внимание на образовательные учреждения, которые находятся в наиболее опасном положении. **СОШ №1, СОШ №1п. Актюбинский (10%)**. В ходе статистического анализа были выявлены школы, на долю которых приходится более 60% неудовлетворительных оценок по ЕГЭ в районе, а затем определены наиболее неблагополучные, т. е. те, в которых учащиеся получали в течение трех последних лет неудовлетворительные оценки по ЕГЭ и по русскому языку, и по математике. Показатели этих школ значительно отличаются от средних показателей для групп неуспешных школ, рассмотренных выше. Наиболее неблагополучные сочетают проблемы в ЕГЭ и проблемы в успеваемости: количество двоек у них больше, а средний балл ниже, чем в группе с проблемами в ЕГЭ, а доля учащихся, успевающих на «4» и «5», меньше, чем в среднем по группе с проблемами успеваемости, т. е. проблема низких учебных результатов, является для них системной. Низкий уровень достижений подтверждается также малыми долями учеников, обучающихся на «4» и «5» в основной и старшей школе, и учеников, получивших аттестаты без троек по окончании старшей школы. При этом проблемы затрагивают только старшие классы: доля обучающихся на «4» и «5» в начальной школе средняя. Доля оставшихся на второй год в этих школах невысока. Доли «четверок» и «пятерок» средние, а доли «двоек» ниже среднего.

От этой группы значительно отличается группа школ со средним результатом, испытывающих проблемы с ЕГЭ (70%). В них ниже доля учителей с высшим образованием (84%) и учителей высшей категории (11%).

Школы работают над выравниванием результатов, но по – прежнему, наблюдается большой разрыв в качестве образования. По математике – 49 баллов (84 и 34,91), по физике 35 (77,25 и 42), по химии 37 (73 и 36), по информатике 48,66 (78,66 и 30), по биологии 32,25 (62,25 и 30), история 30 (85 и 54), по географии 10 (84 и 74), 51 по английскому языку (87 и 36), 44 по обществознанию (90 и 46), по литературе 36,5 (79,5 и 43).

Обычно в анализе мы не останавливаемся на этот критерий, упоминая, что необходимо преодолеть разрыв. Выявлено 2 группы школ. В первой разрыв значительный при низком результате всей школы по сравнению с районным, во второй группе – разрыв при высоком результате всего ОУ по предмету. В качестве примера – по математике в МБОУ СОШ № 1 разница в 44 балла при среднем результате 34,91 (62 и 18), МБОУ СОШ №1 п. Актюбинский – 54 (72 и 18) при среднем результате 51,20, МБОУ СОШ с. Тумутук 43 (76 и 33) при среднем результате - 59,67. Для сравнения

рассмотрим ситуацию наиболее благополучную, которую можно наблюдать в другом исследуемом ОУ. В то время, как в МБОУ СОШ №5 разрыв в 61 балл (94 и 33), но при среднем результате 63,32, что выше районного на 4. Эти данные говорят о том, что в 2 группе ОУ необходимо выделять обучающихся группы риска, уделяя особое внимание этой категории, в то время как во 1 необходимо бросить все усилия на повышение качества обучения по предмету в целом. Так, разница между сильной и слабой школой по математике в 2020 году составляет 49,09 баллов (МБОУ СОШ №1 и Какре Елга), по русскому языку – 29,06 баллов (МБОУ СОШ №1 и МБОУ СОШ с. Тумутук). Показатели выпускников городских и сельских школ в 2020 году по русскому языку и математике почти одинаковы (русский – 71,6/71,7; математика 56,63/59,8), сельские даже выше.

Используя данные, мы решили привлечь новый индикатор, такой как «индекс социальной напряженности» Как и предполагалось, наиболее значимым параметром, по которому группы школ отличаются друг от друга, являются характеристики их контингента. Влияние особенностей контингента учащихся на учебные результаты школы мы проанализировали на основе информации социальных паспортов образовательных учреждений, собранных в двух из трех обследованных регионов. Анализ данных позволил выявить существенные различия между выделенными группами школ.

Так, для группы с низкими результатами характерны существенно более высокие значения показателей «доля семей, где один родитель воспитывает детей» и «малообеспеченные семьи», «неблагополучные семьи», чем в благополучных школах. К примеру

№ п / п	Школа	всего семей	Кол-во неполных семей	Из них спит ыва ет оди н оте ц на ма ть	Из них воспит ыва ет оди н оте ц	Кол-во мн ог од ет ны х се мей	Кол-во мал ооб есп ече нны х сем ей	Кол-во опе кае мы х дет ей	Кол-во небла гопол учных семе й	Количество на ВШ У	Количество на ПДН
1	МБОУ "СОШ №1 г.Азнакаево	397	61	58	3	94	65	5	19	17	0
2	МБОУ "СОШ	326	58	54	4	76	24	2	3	2	3

№1 п.г.т.Акт юбинский”											
------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Школьников, которые состоят на внутришкольном учете в связи с нарушениями поведения, в них вдвое больше (4%), чем в школах с высокими результатами (2%), и то же соотношение наблюдается в долях состоящих на учете в отделе по делам несовершеннолетних (2% против 1%). В школах с низкими результатами больше, чем в двух других группах, многодетных семей и семей, в которых родители являются безработными, и меньше тех, в которых родители имеют высшее образование. Приведенные данные позволяют сделать следующие выводы.

В школах с устойчиво высокими результатами наиболее благоприятный социальный фон

В школах с низкими учебными результатами обучается значительно больше учеников, чьи родители малообеспеченные.

Приведя эти неутешительные данные, зададимся еще одним вопросом: что помимо тяжелейших внешних условий и отсутствия поддержки служит причиной снижения учебных результатов школы и в конце концов приводит ее в состояние кризиса?

Теоретические и прикладные исследования -образовательные стратегии и культура школ, стоящим перед ними сверхсложным задачам или проводимая школами политика усугубляет их беспомощность?

Для подавляющего большинства учеников всех исследуемых образовательных учреждений именно школа является основным источником и единственным местом получения образования, поэтому важно, чтобы время их пребывания в школе было максимально наполнено. Но дополнительные образовательные услуги, которые школа предлагает учащимся после уроков, в большинстве случаев ограничиваются спортивными секциями и художественными кружками (как правило, не более двух-трех). Причем этот вывод касается всех исследованных школ, а не только наиболее отдаленных, которые не могут прибегнуть к помощи учреждений дополнительного образования. На основании мониторинга охвата ДО в школе из 558 учащихся кружки естественно-научной направленности в МБОУ СОШ №1 посещают 15, остальные направлены на физкультурно-оздоровительную и социально-педагогическую, отсутствие научных кружков наблюдается в МБОУ СОШ с. Какре Елга, Сарлы, Урманаево. Как правило, школьники получают возможность во внеурочное время готовиться к сдаче ЕГЭ (что особенно важно, поскольку родители не могут обеспечить им такую подготовку), занимаются дополнительно с педагогом по предметам, наиболее сложным для них, либо посещают занятия

для заинтересованных и способных учеников и выполняют задания повышенной сложности, решают олимпиадные задачи. Эти занятия, так же как художественные и спортивные кружки, доступны школьникам всех ступеней и классов. Часто школы, не располагая собственными материальными и кадровыми ресурсами для таких услуг и понимая, что семьи не в состоянии их оплачивать, действуют в партнерстве с ЦДТ, библиотеками, ближайшими спортивными и музыкальными школами.

Школы, которые пребывают в состоянии кризиса, работают в условиях, которые объективно крайне сложны. Но вместе с тем их кризисное состояние является и результатом отсутствия на протяжении длительного времени эффективных управленческих решений, направленных на поддержку учебной мотивации школьников, профессиональной инициативы учителей, их общей заинтересованности в максимально возможных достижениях. Главное, что мешает ставить такие цели и находить средства для их решения, — это смещение фокуса в образовательной стратегии школы.

Обучая детей с неблагополучным семейным статусом, школа берет на себя функции семейного присмотра и ухода, решая охранительные и воспитательные задачи и перенося на них акцент со своих прямых — собственно образовательных — целей. Часто школа рассматривает такую стратегию как свою особую миссию и при обсуждении качества образования ссылается на нее как на оправдание низких образовательных достижений: «Учебные результаты — это еще не все, важно воспитать, дать путевку в жизнь, что мы успешно делаем». Тем самым школа ограничивает свои возможности дать ученикам шанс на успех и конкурентоспособность, поскольку даже позитивный социальный опыт не может им компенсировать отсутствие достаточной подготовки к продолжению образования. Изменить привычный уклад трудно еще и потому, что работающие в школе учителя недостаточно вовлечены в обмен опытом (по выражению педагогов одной из школ, «варятся в собственном соку»), что ограничивает возможности для критического самоанализа и совершенствования профессиональных навыков. Таким образом, снижение учебных достижений школ обусловлено тем, что, работая в сложных социальных контекстах, они сталкиваются с наиболее проблемным контингентом учащихся, не имея необходимого для обучения таких детей потенциала: кадровых ресурсов, образовательных и управленческих стратегий.

На этой драматичной констатации можно было бы остановиться и признать ситуацию малоперспективной, если бы не одно обстоятельство. В ходе анализа мы обнаружили школы, которые, находясь в таких же сложных условиях и работая с не менее сложным контингентом учеников, демонстрировали существенно более высокие результаты и успешно конкурировали с более благополучными школами. МБОУ СОШ №6: из 282

семей 43% неполные, 18% многодетные, 32% малообеспеченные, опекаемые дети 2%, из неблагополучных семей – 2%, на ВШУ – 1%, МБОУ СОШ №8 – из 369 18% неполные, 17% многодетные, 14% малообеспеченные, 2% опекаемые.

МБОУСОШ с. Чалпы – из 68 семей 5% неполные, 22% многодетные, 8% малообеспеченные, опекуны – 0%.

Хорошим инструментом по повышению качества образования должны стать профильные классы. Мы преодолели сопротивление руководителей школ в этом направлении. Из 21 школы в 11 были реализованы профили обучения (в МБОУ СОШ №5, 7 по два профиля). Есть положительные примеры в МБОУ СОШ №3 более 50% выпускников, в МБОУ СОШ №5 более 60%, в гимназии более 50% сдавало по профилю обучения, в то время как в остальных школах, где универсальный профиль, количество человекоэкзаменов значительно увеличено, 9 предметов сдавали из 11 в 9 школе. Это значительно увеличивает нагрузку на администрацию школы, обучающихся, приходится выстраивать работу по дополнительному образованию. Поступление в ВУЗы еще один из показателей качества. Из 286 продолжают обучение 270 (94.4), не обучаются (5.6%). По профилям

Технологической направленности	3,5
Естественно-научной	29
Социально-экономический	30
Гуманитарной	10,8

На основании проведенных наблюдений можно сделать вывод, что не все образовательные учреждения обеспечивают качество результата. Главной причиной низких показателей является несформированность системы управления процессом подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках всего образовательного учреждения.

В ходе проводимых встреч с родителями, обучающимися обнаружены слабые места, касающиеся не столько качества образования, сколько «управленческих промахов». Для их ликвидации необходимо с начала учебного года:

- выявить перечень специальностей, на которые планируют поступать обучающиеся, и составить список экзаменов, которые они должны сдавать;
- определить возможности оплаты консультационной работы учителей (пропорционально числу);
- выявить «стартовый» уровень предметной подготовки каждого обучающегося к сдаче ЕГЭ по каждой учебной дисциплине;

- выявить ресурсы обеспечения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- обеспечить эффективность управления процессом подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках всего образовательного учреждения;
- обеспечить мотивацию учителей, обучающихся, родителей на результат;
- создать условия для методической подготовки учителей по проблеме;
- продолжить работу по осуществлению оперативного контроля за проведением КДР в ОУ с целью выяснения слабых мест и организации коррекционной работы на уровне района и конкретного ОУ;
- недостаточен административный контроль в отдельных образовательных учреждениях за преподаванием предметов;
- педагогам следует более качественно продумывать и внедрять систему преподавания предмета и дополнительных занятий.